Premier: Politieke inmenging bij OM bedreigt rechtsstaat

Afgelopen dinsdag was demissionair premier Evelyn Wever-Croes in het Arubaanse parlement om uitleg te geven over beschuldigingen van oppositieparlementariërs die haar betichten van directe politieke inmenging bij het Openbaar Ministerie (OM).

De openbare bijeenkomst (OB), die aanvankelijk een openbare vergadering (OV) zou zijn, begon met onvrede van de oppositieparlementariërs, specifiek omdat parlementsvoorzitter Raymond Kamperveen de vergadering om veiligheidsredenen had omgezet. Door deze wijziging kon de oppositie geen motie van wantrouwen indienen tegen de demissionair premier om haar te laten aftreden.

Allereerst benadrukte de demissionair premier dat het OM een volledig autonoom instituut is, verankerd in de wet. Om het OM te verdedigen, vroeg ze haar collega, demissionair minister van Justitie Rocco Tjon, om aanwezig te zijn in het parlement om de beschuldigingen, waarvan ze zeker wist dat ze onwaar zijn, te ontkrachten.

Ze merkte op dat de aanvallen eigenlijk niet op haar gericht zijn, maar op het OM zelf, wat ze betreurenswaardig vond. Ze benadrukte dat het parlement zich ervan bewust moet zijn dat men het OM niet kan aanvallen "wanneer het je niet bevalt." Dergelijke beschuldigingen, zo stelde ze, brengen het OM in diskrediet en kunnen gevaarlijk zijn.
Demissionair minister van Justitie Rocco Tjon verklaarde dat hij de ontwikkelingen rond het OM zeer zorgwekkend vond. "Rechtstreekse aanvallen op het OM, de rechtbank, de landsrecherche en het politiekorps zijn gewoonweg onacceptabel. Dit destabiliseert het land en de rechtsstaat," benadrukte hij.

Verschillende oppositieparlementariërs, waaronder Gunn en Sevinger, uitten hun onvrede over de wijziging van het vergadertype en gaven aan geen uitleg te willen. De demissionair minister van Justitie antwoordde daarop dat dit simpelweg aantoont dat hun enige doel is om het land te destabiliseren. "Dit is simpelweg onacceptabel," benadrukte hij.

Hij gaf aan dat hij na de aanvallen op de rechtelijke keten een brief naar het OM heeft gestuurd om hun reactie te vragen op de situatie en de beschuldigingen. Hij benadrukte dat zij geen inmenging hebben in het OM, maar extra middelen toewijzen voor hun werk. Het is echter belangrijk dat het OM zelf reageert op deze aanvallen.

Het OM antwoordde de minister in een brief gedateerd 30 oktober, waarin ze benadrukken dat het OM sinds 2006 een informatieprotocol heeft waarin staat dat het OM informatie kan delen met DRH wanneer zaken aanhangig zijn en dat op basis van dit protocol informatie wordt gedeeld, zonder instructie.

Daarnaast wordt aangegeven dat de wet uit 2011 "landsverordening persoonsregistratie Aruba" gecombineerd met de wet "landsverordening op het Openbaar Ministerie" uit 1993, samen met het protocol van 2006 de juridische basis vormen voor de informatie-uitwisseling tussen overheidsdiensten en het OM.
In reactie op de beschuldigingen aan het OM gaf minister Tjon aan dat de procureur-generaal benadrukt dat de hoofdtaak van het OM de strafrechtelijke handhaving van de wet is en dat dit werk wordt uitgevoerd zonder rekening te houden met de betrokken persoon. Hij vervolgde dat het OM een onafhankelijk instituut is dat onafhankelijk van de politiek opereert en dat hun werk uitsluitend wordt geleid door het wetboek van strafrecht, de geldende wet.

Na de directe beschuldigingen van parlementariër Sevinger tegen haar, benadrukte demissionair premier Wever-Croes dat er geen directe of indirecte inmenging is bij het OM en dat de zaak die door de parlementariërs naar voren is gebracht al gesloten is.

Ze voegde eraan toe dat de oppositie een document openbaar heeft gemaakt waarin de privacy van een overheidsmedewerker wordt geschonden. Ze benadrukte dat dit een zeer verwerpelijke daad is.

Parlementariër Marisol Tromp, een van de parlementariërs die officieel om de openbare vergadering had gevraagd, legde de nadruk op het onderwerp van de vergadering. Ze legde uit dat de vergadering gericht was op de vermeende directe inmenging van de demissionair premier bij het OM als autonoom orgaan, wat rechtstreeks ingaat tegen het systeem van de scheiding der machten.

Ze benadrukte echter dat de reden voor de aanvraag voor de openbare vergadering in werkelijkheid verband hield met directe politieke inmenging van de demissionair premier bij autonome organen, niet beperkt tot het OM.

Parlementariër Tromp haalde het rapport van de Algemene Rekenkamer Aruba (ARA) "Op afstand maar toch dichtbij" aan, een diepgaand onderzoek naar de instellingen van het land, en merkte op dat het OM er een van zou kunnen zijn.

Ze benadrukte dat het rapport ernstige bevindingen doet over politieke inmenging. Ze wees erop dat de boodschap van het ARA-rapport wijst op politieke interferentie en het behoud van vage structuren zichtbaar in de hele lijn van deze instituten. Ze vervolgde dat het rapport aangeeft dat de huidige situatie, waarin verschillende van deze instellingen ernstige tekortkomingen hebben in hun functioneren, zich vertaalt in onhoudbare overheidsfinanciën.

Ze stelt ook dat publieke middelen op inefficiënte, ineffectieve en zelfs onrechtmatige wijze worden besteed. Ze benadrukte dat het ARA stelt dat het probleem niet is dat er geen regels zijn, maar dat er regels zijn die worden overtreden en dat Aruba niet handelt.

Parlementariër Tromp vroeg de demissionair premier wat zij tot nu toe heeft gedaan met het ARA-rapport, wat er met de aanbevelingen van ARA is gebeurd, en hoe het zit met "good corporate governance?"
De demissionair premier antwoordde dat het rapport door alle ministers is behandeld en dat elke minister verantwoordelijk is voor de entiteiten die in het rapport worden genoemd en een actieplan opstelt om de eventuele hiaten in de uitvoering van good corporate governance bij de staatsbedrijven te dichten.
Ze benadrukte dat alle ARA-rapporten sinds haar aantreden door het kabinet zijn opgevolgd en dat zij de aanbevelingen serieus nemen en actieplannen ontwikkelen om herhaling te voorkomen.

Hoewel de demissionair premier een uitleg gaf in het parlement over de beschuldigingen van vermeende directe politieke inmenging bij het OM en de OV wijzigde naar een OB, volgens de voorzitter van het parlement, is er nog steeds de mogelijkheid om een OV bijeen te roepen om de minister opnieuw te bevragen.

Interim-directeur van DIP verdacht in zaak Moringa

Deze week werd bekend dat de interim-directeur van het Departement van Infrastructuur en Planning (DIP) verdacht wordt van omkoping en misbruik van functie in de zogenaamde Moringa-zaak.

Ondanks berichten op sociale media dat de interim-directeur, Marilynn D., zou zijn aangehouden, werd dit ontkend door het Openbaar Ministerie-woordvoerder Ann Angela bij het online nieuwsplatform NoticiaCla. Wel bevestigde ze dat D. wordt verdacht van omkoping en misbruik van haar functie, mogelijk gerelateerd aan de toekenning van grond.

Ook werd bevestigd dat de Landsrecherche gisteren ochtend D.'s woning bezocht, waar technologie-artikelen zoals een laptop en telefoon in beslag werden genomen.

Wie is de verdachte, Marilynn D.?
D. werkte als adviseur bij het Ministerie van Infrastructuur, Ruimtelijke Ordening en Milieu van juni 2018 tot januari 2021. Destijds was de huidige PPA-leider Otmar Oduber minister van dit ministerie namens de partij POR in het kabinet Wever-Croes I.

In februari 2021 begon D. bij DIP te werken, waar ze in 2023 werd benoemd tot interim-directeur na de schorsing van Haime Croes. Ze ging echter met zwangerschapsverlof, waardoor Robert Maduro als interim-directeur fungeerde. D. zou binnenkort haar functie hervatten, maar nu ze bij de Moringa-zaak is betrokken, zal ze niet terugkeren in haar rol.

Instabiliteit binnen DIP Lezers van Bon Dia Aruba herinneren zich misschien dat in mei 2023 de schorsing van de directeur van DIP, Haime Croes, door de Arubaanse regering werd bevestigd. Dit was gerelateerd aan een interne en administratieve onderzoek, nadat het Openbaar Ministerie het strafrechtelijke onderzoek, genaamd Kukwisa, stopzette.

Ondertussen is Croes al meer dan een jaar geschorst en loopt er een rechtszaak tegen premier Wever-Croes en de regering van Aruba voor zijn herplaatsing als directeur van DIP. Het onderzoek, waarvan de resultaten nog steeds ontbreken, is een disciplinair onderzoek uitgevoerd door het Departement Human Resources en is



gebaseerd op de beschuldigingen in de Kukwisa-zaak en andere interne kwesties.

Nu er ook een onderzoek tegen D. loopt, lijkt het alsof de problemen bij DIP nog steeds niet zijn opgelost.